

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Pirkanmaan hyvinvointialue 05.02.2026 klo 15:33. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

31667/2025

Oikaisuvaatimuksen käsittely koskien automaattisen paloilmoittimen erhemaksua

Valmistelijan yhteystiedot

Palotarkastaja Petri Lyden, puh. 040-8062270, etunimi.sukunimi@pirha.fi

As Oy Tampereen Waltterille on lähetetty automaattisen paloilmoittimen erhemaksulasku ja sitä koskeva päätös 11.11.2025 (pknro 250454). As Oy Tampereen Waltterin edustajana hallituksen puheenjohtaja Heikki Karjalainen on tehnyt maksua koskevan oikaisuvaatimuksen, joka on saapunut hyvinvointialueen kirjaamoon 20.11.2025. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että paloilmoittimen erheellisen toiminnan aiheuttamaa maksua ei perittäisi

Oikaisuvaatimuksen perusteena on esitetty seuraavaa:

Talvella 2025 sattuneiden kolmen erhehálytyksen johdosta kyseinen ilmainen [ryhmä 1 ilmainen 26] vaihdettiin heti uuteen. Lisäksi toukokuussa aloitettiin laitteiston uusiminen, kustannus n. 28.000 euroa. Aukkaita informoitiin ilmanvaihdon lisäämisen tarpeesta ruoanvalmistuksen yhteydessä. Nyt kyseessä oleva 30.9.2025 aiheutunut hálytykset aiheutui senioritalon asukkaan leivänpaahtimeen laittamasta liian paksusta siivusta. Tämän seurauksena, ja kun asukaan liikuntakyky on heikentynyt, ei leivänpaahtimeen käyrttämiseen ehditty puuttua ennen paloilmoittimen laukeamista. Laitteisto toimii teknisesti oikein. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään, että merkittävä paloilmoittimeen tehty investointi nollaisi tilanteen aikaisempien erheellisten hálytysten osalta ja "puhdistaisi pöydän" erhelaskennan suhteen. Lisäksi pyydetään huomioimaan, että kyse on vahvasti liikuntarajoitteisten ihmisten talosta, minkä vuoksi talossa juuri on automaattinen sammutuslaitteisto.

Oikaisuvaatimuksen edellytykset:

Pelastuslain (379/2011) 104 § mukaan automaattisen paloilmoittimen erheellisestä hálytyksestä aiheutuneesta tehtävästä perittävään maksun haetaan muutosta oikaisuvaatimuksella siten, kun siitä säädetään hallintolaissa (434/2003). Hallintolain 49 c §:b mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on saapunut pelastusviranomaiselle 20.11.2025. Oikaisuvaatimus on siten tullut määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen arviointi

ASOY Tampereen Waltterin (Tamppikuja 3 Tampere, 51980971-5) paloilmoittimesta on tullut seuraavat tässä asiassa merkitykselliset erheelliset palohálytykset: 9.3.2025, ryhmä 11 ilmainen 26, tuntematon syy, 9.3.2025 ryhmä 11 ilmainen 26, tuntematon syy ja 30.9.2025, os 5.11, ruoan valmistus.

Pelastusviranomaisella on määrännyt pelastuslain (379/2011) 96 § mukaisen maksun kahdesta 9.3.2025 (pk 245825) ja yhdestä 30.9.2025 (pk 250454) tapahtuneesta erheellisestä palohálytyksestä. Laitteisto on välittänyt 12 kuukauden tarkastelujaksolla enemmän kuin kaksi palohálytystä. Syyt ovat olleet tuntemattomia tai ruoan valmistuksesta johtuvia syitä. Laskutuspäätöksen mukaisissa hálytyksissä ei ole Pronto-tietokannan selosteiden mukaan tapahtunut varsinaisia syttymiä, eikä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Pirkanmaan hyvinvointialue 05.02.2026 klo 15:33. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

pelastuslaitoksen erityiskalustoa tai muita valmiuksia ole tarvittu vaaran torjumiseen tai vahinkojen rajaamiseen.

Pelastuslain (379/2011) 96 § mukaan pelastuslaitos voi periä maksun hätäkeskukseen liitetyn automaattisen paloilmoittimen toistuvasta erheellisestä toiminnasta aiheutuvasta tehtävästä. Edellytyksenä on, että paloilmoitin on aiemminkin antanut erheellisen hälytyksen ja pelastuslaitos on kirjallisesti kehottanut kohteen omistajaa, haltijaa tai toiminnanharjoittajaa korjaamaan laitteen tai ryhtymään muihin tarpeellisiin toimenpiteisiin erheellisten paloilmoitusten estämiseksi. Toistuvuuden edellytykseksi on valtakunnallisessa ohjeistuksessa (Pelastuslaitoksen kumppanuusverkosto – Erheellisten paloilmoitusten maksullisuus) ja oikeuskäytännössä vakiintunut enemmän, kuin kaksi erheellistä hälytystä kuluvan 12 kuukauden aikana (ei kalenterivuosi). Edelleen oikeuskäytännön ja valtakunnallisen ohjeen mukaan syyt voivat olla joka kerta erilaisia sen vaikuttamatta toistuvuuden tulkintaan.

Lain esitöiden ja oikeuskäytännön mukaan käsite "paloilmoittimen erheellinen toiminta" kattaa myös tilanteet, joissa hälytys johtuu ilmisen toiminnasta, vaikka laitteisto toimisi teknisesti oikein. Ruoanvalmistuksesta johtuneita hälytyksiä pidetään valtakunnallisen ohjeen mukaan lähtökohtaisesti erheellisinä, vaikka onnettomuustyyppinä olisi rakennuspalovaara. keskeistä on se, onko tilanteessa vaadittu varsinaisia pelastuslaitoksen pelastustoimenpiteitä (sammutus, pelastus, koneellinen savutuuletus) eli onko kyseessä ollut konkreettinen rakennuspalo tai rakennuspalovaara. Mainittujen ohjeiden mukaan ruoanvalmistus kuuluu nimenomaan tällaisen tapauskohtaisen harkinnan ydinalueelle. Mainitut ohjeet eivät tee eroa esimerkiksi senioritalojen tai muiden erityiskohteiden osalta.

Käynnissä olevat tai suoritettavat korjaustoimenpiteet eivät vaikuta erheellisten hälytysten ja niiden maksullisuuden laskentaan. On laitteiston omistajan harteilla toteuttaa tarvittavat ennaltaehkäisevät toimenpiteet ajoissa, ja erhelaskutusmenettely nykyisellään sallii rajallisesti (2 per 12 kk) erheellisiä hälytyksiä. Em. ohjeet ja yleinen käytäntö sallivat erilaisia laajojakin keinoja muun ohella ruoanvalmistuksesta johtuvien erheiden välttämiseen, nimellisesti esimerkiksi ilmaisinvalidintojen muuttamisen toimimaan normaaliin päiväaikaan vain lämmöstä ja yöllä savusta, erilaiset älykkäät ilmaisutavat, ennakkovaroitusmenettelyt ja viime kädessä hälytyksen viivästyttämisen. Näin senioritalojenkin kaltaiset kohteet voivat vähentää asukkaiden toiminnasta johtuvia erheitä tehokkaasti turvallisuuden merkittävästi kärsimättä.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella automaattisen paloilmoittimen erhemaksuja ei tulisi periä.

Päätös

Päätän, että oikaisuvaatimus hylätään.

Päätöksen peruste

Hallintosääntö 19 § 13. kohta

Tiedoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Pirkanmaan hyvinvointialue 05.02.2026 klo 15:33. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Asianosainen, Petri Lyden, Vilma Kiilunen, pel_ensihoitolaskutus, Tytti Oksanen, Kari Alanko, Jarno Majaniemi, Saija Micklin, Pirkko Lindström

Allekirjoitus

Teemu-Taavetti Toivonen, vs. pelastusjohtaja

Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo

Nähtävillä Pirkanmaan hyvinvointialueen verkkosivulla pirha.cloudnc.fi 10.2.2026.

Otteen oikeaksi todistaa

Tampere

10.02.2026

Katja Mikkola

JOHDON ASSISTENTTI

Tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on lähetetty sähköpostitse 10.2.2026.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Pirkanmaan hyvinvointialue 05.02.2026 klo 15:33. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Hallintovalitus

§ 7/2026

Hallintovalitus

Valitusviranomainen ja valitusaika

Hämeenlinnan hallinto- oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika on 30 päivää. Valitusaika luetaan siitä päivästä, jona valittaja on saanut tiedon päätöksestä, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Sähköisenä viestinä lähetetty asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa 19 §).

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi, kotikunta ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Pirkanmaan hyvinvointialue 05.02.2026 klo 15:33. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja. Valtakirjaa ei kuitenkaan yleensä vaadita asianajajalta tai yleiseltä oikeusavustajalta.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka- ajan päättymistä (klo 16.15 mennessä). Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, sähköpostilla tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Lisätietoja

Suuri osa hallinto-oikeuden päätöksistä on maksullisia, jolloin niistä peritään oikeudenkäyntimaksu (270 e). Oikeudenkäyntimaksua ei peritä useimmissa yksityishenkilön vireille panemissa sosiaali- ja terveystalveta koskevissa asioissa eikä perustoimeentuloa koskevissa valituksissa. Maksua ei siten peritä esimerkiksi sosiaali-, lastensuojelu-, omaishoidon tuki-, vammaistalveta-, toimeentulotuki- ja mielenterveysasioissa.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).